

Pittige discussies rondom Voorjaarsnota

Verlag vergadering Algemene beschouwingen gemeenteraad
Rotterdam



ROTTERDAM, 10 JUNI 2004 | KATJA NOORDAM - Op donderdag 10 juni debatteerde de gemeenteraad in de algemene beschouwingen over de Voorjaarsnota. De fracties gaven hun visie op de beleidsmatige en budgettaire kaders voor de Begroting 2005 zoals die door het college van burgemeester en wethouders worden voorgesteld. Na afloop kregen de wethouders de gelegenheid te reageren op vragen en kritiek van de raadsleden.

Vooraf naar aanleiding van het integratiebeleid en het programma voor een efficiëntere en klantgerichtere overheid (ROTS) werden pittige discussies gevoerd. Daarnaast waren de sociaal zwakkeren en met name de dak- en thuislozen uitgebreid onderwerp van gesprek. Bij verschillende financiële dekkingsvoorstellen van het college plaatsten fracties van links tot rechts kritische kanttekeningen.

Ondanks dat was er ook lof. Het college kreeg complimenten voor de tot nu toe behaalde resultaten. Wel gaven sommige fractiewoordvoerders aan teleurgesteld te zijn dat de Voorjaarsnota vooral meer van hetzelfde leek en weinig nieuwe visies bevatte. Algemeen was de roep om haast, want er moet op allerlei beleidsvelden nog heel veel gebeuren wil het college aan het eind van de resterende twee jaar echt alle voornemens in daden hebben omgezet.

@ katja@katmondomedia.com

📞 (+57) 310 799 7346

🌐 www.katmondomedia.com

Voorjaarsnota: intensivering van de uitvoering en een meerjarig sluitende begroting

De voorjaarsnota van de gemeente Rotterdam bevat voorstellen voor wijzigingen en intensiveringen binnen de veertien beleidsvelden en voor investeringen in de stad, goed voor € 679 aan uitgaven. Stond 2004 volgens het college in het teken van 'de uitvoering op tempo krijgen en doorpakken', in 2005 moeten resultaten van de inzet zichtbaar en tastbaar worden. Intensivering van de uitvoering is dan ook het motto. De speerpunten: het actieprogramma 'Rotterdam Zet Door', een beter presterende overheid en resultaten boeken op de vijf beleidsprioriteiten veilig, huisvesting, onderwijs, jeugd en economie, en inburgering.

Om de plannen financieel te onderbouwen presenteert het college in zijn Voorjaarsnota een pakket financiële maatregelen waarmee een meerjarig sluitende begroting vanaf 2005 moet zijn gewaarborgd. Aangekondigde bezuinigingen door het kabinet worden daarin al zoveel mogelijk opgevangen.

Ten slotte stelt het college in de Voorjaarsnota het Investeringsplan 2005 voor, met daarin een totaal aan uitgaven van € 679 miljoen. Het bedrag zal gebruikt worden voor bestaande en nieuwe investeringen in de stad.

Rotterdam Zet Door

Het actieprogramma 'Rotterdam Zet Door – Op weg naar een stad in balans' werd eind 2003 door het college gepresenteerd. Doelstellingen van het actieprogramma zijn een evenwichtiger bevolkingssamenstelling in de stad door een aangescherpt vestigingsbeleid en beleid op migratie, gezinsvorming en aanpak van illegaliteit. Voor de uitvoering van Rotterdam Zet Door is voor 2005, net als in 2004, € 2,5 miljoen gereserveerd. In de Voorjaarsnota 2004 geeft het college de gevolgen aan.

Bij de algemene beschouwingen onderstreepte Leefbaar Rotterdam-fractievoorzitter Sörensen de landelijke voorbeeldfunctie van de Rotterdamse aanpak. Hij noemde het een prestatie van formaat dat er zelfs een speciale 'Rotterdam-wet' komt en kondigde aan dat zijn partij landelijk aandacht zal blijven vragen voor de grootstedelijke problematiek.

Ook VD-fractievoorzitter Van Gent was tevreden over de positieve reactie van het kabinet op het programma Rotterdam Zet Door. 'Maar, onderstreepte hij, 'nu gaat het om invoeren, uitvoeren en doorzetten.'

Een andere overheid

Alle fracties deelden de mening van het college dat er hoognodig behoefte is aan een ándere overheid, die zich meer naar buiten richt en niet zichzelf maar de Rotterdamse burger centraal stelt. ROTS – Rotterdamse Organisatie, Taken en Subsidies – is de paraplu voor een scala aan

projecten die dat moeten bereiken. Voorop staat een nieuw dienstverleningsconcept, met een back office van gespecialiseerde dienstencentra en een front office van gemeentelijke servicebalies voor Rotterdamse burgers en ondernemers.

Kritiek was er op de aanpak van het college en de resultaten tot nu toe. Cremers en Kneepkens, fractievoorzitters van PvdA en de Stadspartij, noemden de bezuinigingen op het openbaar vervoer een voorbeeld van de gebrekkige communicatie met de burger, die slecht werd ingelicht en van zijn inspraak niets terugsag.

VVD-fractievoorzitter Van Gent drong aan op keuzes en duidelijkheid, 'want wat heeft een burger aan één gemeentelijk telefoonnummer als hij vervolgens eindeloos doorverwezen wordt en geen antwoord op zijn vragen krijgt.' SP-fractievoorzitter Cornelissen hekelde de 'uitdijende kosten van het gemeentelijk bestuursapparaat' en vond dat de uitkering van reis- en wachtgeld het verkeerde voorbeeld gaf aan de burgers van deze stad. Bovendien vond hij het de taak van het college om voor en mét Rotterdammers te besturen.



Veel fracties betreurden dat het college de kerntakendiscussie van de agenda had geschrapt. Hiermee dreigt het gemeenteconcern ondanks de goede bedoeling het logge en verkokerde apparaat te blijven dat het nu is.

Leefbaar Rotterdam-fractievoorzitter Sörensen constateerde dat de voordelige effecten van de cultuuromslag binnen de gemeente weliswaar beginnen door te dringen, maar leverde kritiek op 'ambtenaren bij deelgemeenten' die er volgens hem onvoldoende van doordrongen zijn dat hun loyaliteit bij de bevolking hoort te liggen en niet bij hun eigen dienst of partij. Ook beschuldigde hij deelgemeente-ambtenaren van 'politiek gekissebis' en 'achterkamertjespolitiek' en stelde een referendum voor waarin Rotterdammers zich kunnen uitspreken over de toekomst van de deelgemeenten.

Sörensens uitspraken leverden scherpe kritiek op van PvdA-fractievoorzitter Cremers die vond dat de Leefbaar Rotterdam-fractievoorzitter de feiten verkeerd interpreteerde. Zijn voorbeelden toonden juist aan dat de democratie op deelgemeenteniveau goed functioneerde.

De discussie over een opener en beter functionerende overheid was ook voor andere fracties aanleiding om hun standpunt over de deelgemeenten naar voren te brengen. Hoewel erkend werd dat de deelgemeenten niet vlekkeloos functioneren en werd aangedrongen op (sterkere) sturing vanuit de centrale stad, vond het standpunt van Leefbaar Rotterdam weinig weerklank.

Naar een veiliger stad?

Sinds enige tijd heeft het college een nieuwe wethouder voor Veiligheid en Volksgezondheid, mevrouw Van den Anker. Fractievoorzitter Sörensen van Leefbaar Rotterdam greep de gelegenheid aan om te wijzen op de 'kordate en onconventionele aanpak' waar zijn partijgenote in korte tijd al blijk van had gegeven. Hij stelde dat zij budgettair de ruimte moest krijgen om haar ambities waar te maken en pleitte voor één gemeentelijk handhavingsapparaat, ter vervanging van de veelheid van versnipperde diensten die Rotterdam nu kent.

De stad is veiliger geworden, blijkt uit de Veiligheidsindex 2003. PvdA-fractievoorzitter Cremers complimenteerde het college hiermee, maar tekende daarbij aan dat volgens de Politiemonitor 2004 ook blijkt dat Rotterdammers zich minder veilig voelen en minder vertrouwen in de politie hebben dan in andere steden. Sleutelwoord in het veiligheidsbeleid is het vertrouwen van de burger en hieraan zou het college harder moeten werken. Een pleidooi dat gesteund werd door de fractie-dos Santos, die erop wees dat niet elke harde veiligheidsmaatregel degenen treft waarvoor deze bedoeld is.

D66-fractievoorzitter Van Ravesteijn maakte zich vooral zorgen over onveilige situaties voor vrouwen en vroeg zich af waarom we de resultaten van de pilots Geweld achter de Voordeur niet terugzagen. Zij pleitte voor een speciale vrouwen-veiligheidsindex.

De Stadspartij wees er bij monde van fractievoorzitter Kneepkens op dat veiligheid meer is dan alleen maar controleren en handhaven. Hij noemde het gebrek aan milieubesef 'ook deze



keer de grote makke van de Voorjaarsnota' en stelde dat een veilige stad ook een schone en groene stad is die oases van rust, schoonheid en zuurstof biedt.

Economie en werkgelegenheid

'Rotterdam is de stad van aanpakken maar het tij keert,' aldus VVD-fractievoorzitter Van Gent over de economische situatie Rotterdam. Beleidsmatig is de havenconomie verzekerd, maar de werkgelegenheid in de stad niet. Hij spoorde het college aan om snelheid te maken met het creëren van een liberaal vestigings-klimaat voor ondernemers in Rotterdam.

Fracties van links tot rechts deelden Van Gents zorg over het slechte economisch e tij in Rotterdam en de achterblijvende werkgelegenheid.

PvdA-fractievoorzitter Cremers vroeg meer actie en meer visie van het college als het gaat om het stimuleren van de werkgelegenheid en vroeg zich af waar het aangekondigde actieplan voor nieuwe arbeidsplaatsen bleef. Ook pleitte hij voor een samenhangende stedenbouwkundige visie voor het Centraal Station als dé economische motor van de stad.

D66 had graag meer aandacht gezien voor het stimuleren van de kenniseconomie door creatieve talenten op kleine schaal kansen te bieden. Ze riep op tot meer aandacht voor de aansluiting tussen school en arbeidsmarkt. GroenLinks noemde het onderwijs zelfs het belangrijkste instrument om te investeren in de stad en vond het dan ook 'onbegrijpelijk en onverteerbaar' dat er bezuinigd gaat worden op onderwijsachterstandsgelden.

Cultuur en recreatie

Bijval was er voor het voorstel van het college om de vrijetijdseconomie in Rotterdam uit te bouwen en de stad op de kaart te zetten als een stad die aantrekkelijk is voor toeristen. In het verlengde hiervan wezen enkele fractiewoordvoerders ook op het belang van cultuur. Leefbaar Rotterdam-fractievoorzitter Sörensen merkte op dat daarover weinig in de Voorjaarsnota te lezen is: 'Is dit stilte voor de storm?' vroeg hij zich af.

CDA-fractievoorzitter Ge luk was verbaasd dat de Rotterdamse Kunststichting 'ons opzadelt' met een verzoek van € 22 miljoen voor positief gewaardeerde subsidieaanvragen, en vond dat niet alle adviezen van de RKS gehonoreerd konden worden.

Kneepkens, fractievoorzitter van de Stadspartij, stelde voor om van Rotterdam een centrum van actieve geweldloosheid te maken en verbond dat idee aan het plan voor een Erasmushuis. Deze ereplek voor het gedachtegoed van de bekende Rotterdamse pacifist zou het culturele toerisme naar Rotterdam zeker bevorderen.



Welzijn en de sociaal-economisch zwakkeren

De sociaal zwakkeren en het welzijnsbeleid kwamen er volgens verschillende fracties bekaaid af. GroenLinks-fractievoorzitter Kaya vond het kwalijk dat het college kiest voor reductie van voorzieningen en bijstand en riep op om de aandacht te richten op 'verantwoordelijkheden en oorzaken in plaats van schuld en schaamte.' Het is tijd dat er een einde komt aan het klimaat van wat hij noemde 'minimaatje pesten'.

CDA-fractievoorzitter Geluk hield een stevig pleidooi voor versterking van het welzijnsbeleid. Hij wees op de gemeentelijke verantwoordelijkheid om uitholling van het WZB te stoppen en drong aan op de snelle komst van een dekkende basisinfrastructuur welzijn. Verder onderstreepte hij de noodzaak van betrokkenheid uit het veld in de vorm van een brancheorganisatie met adequate financiering. De voorstellen in de Voorjaarsnota noemde hij wat het CDA betreft 'te mager'.

Geluk wees er verder op dat ook ouderen en de sociaal maatschappelijke zorg in de stad vooral niet over het hoofd gezien mogen worden. Hij spoorde het college aan tot verdubbeling van het aantal sociale pensions voor dak- en thuislozen. Ook andere fracties vroegen aandacht voor de problemen van deze laatste groep. Leefbaar Rotterdam stelde voor om de zorg- en opvangsector meer te centraliseren en kondigde een motie aan om te komen tot een permanente opvangvoorziening voor daklozen.

PvdA-woordvoerder Cremers merkte op dat het college de toezegging niet had waargemaakt om uitbreiding van de nachtopvang te realiseren en steviger moet gaan inzetten op het creëren van draagvlak in de stad om de opvangcapaciteit te vergroten. Ook wees hij op de schuldhulpverlening als instrument om mensen die met problemen aankloppen in een vroege fase weer op de rails te zetten.

SP-fractievoorzitter Cornelissen deelde de zorg van de CDA-fractieleider over de uitholling van het welzijnswerk, maar vond dat die conclusie breder getrokken kon worden. 'Dit is het college van de afbraak,' stelde hij. Te veel onnodige maatregelen van het college komen volgens hem rechtstreeks voor rekening van gewone Rotterdammers.

Integratie en diversiteit

Al eerder werd naar aanleiding van het integratiebeleid van het college gediscussieerd in de gemeenteraad. Tijdens de algemene beschouwingen over de Voorjaarsnota was dit opnieuw aanleiding voor kritische discussies.

D66-fractievoorzitter Van Ravesteijn opende met de opmerking dat het college met Rotterdam Zet Door een keuze heeft gemaakt tussen kansarme nieuwkomers en kansrijke blijvers. 'Een pijnlijke keuze', vond ze, 'want allochtonen voelen zich op een hoop gegooid en niet meer welkom in de stad.' Zij riep het college op om te stimuleren in plaats van te stigmatiseren en niet meer te spreken in termen van 'kansarmen' of variaties daarop. 'Integratie is wederkerig: geen slachtofferrol, maar ook geen meesterrol.' Ook andere fracties benadrukten dat het college 'bruggen moet bouwen' naar en tussen bevolkingsgroepen in Rotterdam.

De fractie-Bourzijk riep het college op om culturele diversiteit concernbreed door te trekken. 'Hoeveel allochtone medewerkers heeft de gemeente zelf het afgelopen jaar in dienst genomen?' vroeg hij zich af.

Scherpe kritiek was er bij bijna alle fracties over de toon die het college lijkt aan te nemen in het integratiedebat. 'De feiten graag!' stelde PvdA-fractievoorzitter Cremers, 'Beelden hebben te vaak het zicht op de feiten weggenomen in Rotterdam, en beelden zijn vaak niet meer dan stemmingmakerij. Hiermee mist het college kansen.'



De fractie-dos Santos wees erop dat multicultureel Rotterdam méér is dan alleen islam en vroeg aandacht voor de visumplicht voor Antillianen, 'een koloniale gedachte die zo snel mogelijk terug in de kast moet.'

GroenLinks-fractievoorzitter Kaya noemde de juridisering en criminalisering van allochtonen en met name moslims 'een van de grootste dieptepunten in deze stad'. De uitlatingen die wethouder Pastors op 19

mei jl. in een uitzending van Twee Vandaag over moslims deed waren voor zijn partij reden om een motie in te dienen. Deze 'Motie van Treurnis' roept de wethouder op om op een respectvolle manier in dialoog te treden met moslims in Rotterdam.

Zowel de uitspraken van Pastors als de ingediende motie waren aanleiding voor discussie tussen voor- en tegenstanders onder de raadsleden. De motie wordt op 1 juli – bij het slotdebat over de Voorjaarsnota – in stemming gebracht.

Financiële kanttekeningen

Om de doelstellingen te halen stelt het college in de Voorjaarsnota een financiële onderbouwing voor die gebaseerd is op de meerjarencijfers uit de Begroting 2004. Een meerjarig sluitende begroting is het uitgangspunt. Tegenvallers zijn al zoveel mogelijk in de ramingen verwerkt. Extra opbrengsten verwacht het college van maatregelen als de afschaffing van de rentevergoeding over reserves van het concern Rotterdam en sterkere sturing op dividenduitkeringen van bedrijven waarin de gemeente deelnemingen heeft.

Geen stijging van de Onroerende-zaakbelasting (OZB) is een ander financieel voorstel in de Voorjaarsnota. Tijdens de algemene beschouwingen kon het rekenen op brede steun in de raad. Overigens niet verwonderlijk, omdat het verzoek om de ozb-tarieven niet mee te laten stijgen met de landelijk voorgestelde inflatiecorrectie eerder door de raad zelf aan het college was gedaan.

Meer moeite hadden sommige fracties met het voorstel van het college investeringen te dekken met de opbrengsten van deelnemingen in bedrijven door de gemeente. PvdA was uitgesproken tegenstander van de inzet van eenmalige middelen, zoals de fusie tussen WBE

en Delta, voor de dekking van budgettaire tekorten op meerjarige uitgaven en riep op 'geen tafelzilver te verkopen om exploitatielasten te dekken.'

Tekorten bij het Ontwikkelings Bedrijf Rotterdam

De tekorten bij het OBR, die in de financiële paragraaf in de Voorjaarsnota aan bod komen, deden enig stof opwaaien bij de fracties. 'Dramatisch' en 'rampzalig' noemden sommigen de situatie. Het college wil de teruglopende inkomsten uit grondexploitatie opvangen door een last van € 20 miljoen in de Begroting 2005 op te nemen, die gefinancierd wordt uit de opbrengst van de erfpachtconversie 1e tranche, de verkoop van grond aan woningeigenaren.

Bij de voorgestelde oplossing en de onderbouwing daarvan werden door verschillende fracties vraagtekens gezet. CDA-fractievoorzitter Geluk vond dat het OBR wel al te makkelijk vrij baan krijgt van het college doordat verliezen zomaar worden genomen. Hij noemde de opdracht tot efficiencyverbetering zónder een grondige analyse van de oorzaken van de tegenvallende bedrijfsresultaten te eenvoudig. Geluk riep de beide verantwoordelijke wethouders op om met een herstelplan voor het OBR te komen.

Reacties vanuit het college

Nadat de verschillende fracties in de raad, voor zover aanwezig, hun standpunten over de Voorjaarsnota uiteen hadden gezet was het woord aan het college van Burgemeester en Wethouders.

De aftrap werd gegeven door wethouder Janssens (Middelen en Sport). Hij benadrukte de 'solide en gezonde' financiële uitgangspunten van het beleid. Er was geen sprake van dat het college 'tafelzilver verkocht' om kosten te dekken. 'Bezittingen die we hebben verkopen voor nieuwe bezittingen, is het motto,' aldus de wethouder.

Over de klacht dat de kerntakendiscussie buiten het ROTS-traject wordt gehouden merkte Janssens op dat het college ervoor heeft gekozen 'niet eindeloos te discussiëren met weinig effect.' Concrete maatregelen nemen, daar gaat het om. Doel is om aan het eind van dit jaar de één-loketgedachte stevig te implementeren. Het college hoopt daar zo'n € 25 miljoen voor te kunnen vrijmaken bovenop de nu ingeboekte bedragen.

Het commentaar dat de Voorjaarsnota te weinig uitdagend zou zijn werd tegengesproken door wethouder Pastors (Fysieke Infrastructuur). Hij noemde de ingezette maatregelen 'zeer ambitieus'. 'De grote lijnen zijn uitgezet en nu moeten we goed managen om het allemaal voor elkaar te krijgen. Geen indrukwekkende wendingen maken maar dóórgaan: daar is durf voor nodig.'

Pastors bestreed verder dat het college bevolkingsgroepen zou buitensluiten. 'Bepaalde maatregelen hebben niets te maken met "jij hoort hier niet",' aldus de wethouder: 'het gaat erom dat er uit respect voor de mensen die in de stad wonen tijdelijk een rem gezet wordt op groepen die binnenkomen.' Hij wees erop dat het college de kwestie op de agenda heeft gezet en zich realiseert dat daarmee dan ook zorgvuldig omgegaan moet worden.

Over zijn omstreden uitspraken in de uitzending van Twee Vandaag op 19 mei zei Pastors dat de islam een onderwerp is dat 'we wel aan moeten durven pakken en waar we allemaal onze eigen rol in spelen. Ik heb tijdens het interview de interventie gekozen die het beste werkt.'

PvdA en GroenLinks namen geen genoegen met deze toelichting. VD-fractievoorzitter Van Gent vond de uitspraken in de uitzending weliswaar 'niet zo schokkend' maar vroeg zich wel af waarom de wethouder gezien de commotie niet wat nuanceringen in zijn uitspraken aanbracht. Pastors nam geen afstand van zijn woorden en verdedigde 'het recht van elke wethouder om een eigen visie te hebben'. Wel voegde hij eraan toe dat deze visie niet verwoordt waar het college gezamenlijk voor staat. Hij wees op de mogelijkheid om onderwerpen uit te discussiëren tijdens de zorgvuldig voorbereide dialoog met moslims na de zomer.

De kwestie-OBR ten slotte, verwees Pastors naar de bespreking in de vakcommissies. Hier zal het college de aangekondigde stappen uitvoeriger uit de doeken doen.

Wethouder Van der Tak (Sociale Zaken) gaf namens het college een toelichting op het integratiebeleid. Hij haalde Rotterdam Zet Door aan als succesvol voorbeeld van een instrument om de sociale integratie binnen Rotterdam te vergroten en waaraan ook verschillende groepen allochtonen actief deelnemen. Vier jaar zal niet genoeg zijn, maar: 'de verbondenheid tussen mensen groter maken, daar willen we op uitkomen.' Refererend aan het televisie-optreden van collega Pastors zei hij dat hij diens woorden weliswaar niet gebruikt zou hebben, maar wel volste vertrouwen in de wethouder had. 'Het integratiedebat voltrekt zich tussen de twee uitersten van angst en emancipatie', aldus Van der Tak, 'Dit debat willen wij als college zelf niet leiden maar we willen er wel een belangrijke bijdrage aan leveren.'

Wethouder Van Sluis (Economische Infrastructuur) was 'verbaasd' over het commentaar op de economische voornemens van het college. Deze waren immers al eerder in de commissies gepresenteerd. De verzuchting in de raad dat het niet snel genoeg gaat met de werkgelegenheid en het economisch herstel van Rotterdam was de wethouder 'uit het hart gegrepen'. Tot een deltaplan werkgelegenheid, zoals GroenLinks fractievoorzitter Kaya voorstelde, zal het echter niet komen. Wel wees hij op de investeringen in het Havenbedrijf en op de tweeduizend arbeidsplaatsen die recent gecreëerd zijn. De plannen rondom de tweede Maasvlakte zullen worden doorgezet.

Wethouder Bolsius (Wijken en Buitenruimte) zei zich geërgerd te hebben aan de beschuldiging van 'minimaatje pesten' door GroenLinks fractievoorzitter Kaya. 'Absoluut bezijden de waarheid', aldus Bolsius, 'We voeren binnen het college regelmatig discussies over het armoedebeleid waarin genuanceerd wordt gesproken. Dit college is dan ook niet hard en a-sociaal, maar wel streng en rechtvaardig.'

Ook ging Bolsius in op de suggestie om de schuldhelpverlening in te zetten als middel om in een vroege fase problemen te voorkomen. Hij beloofde de raad 'een handreiking' om alle mogelijkheden hiertoe te bekijken.



Wethouder Hulman (Kunstzaken en Vervoer) bestreed dat de inspraak van de burger in de discussie over de bezuinigingen bij het RET onder de maat was. 'Het eindoordeel in het RET-

dossier was na de inspraakrondes aantoonbaar aangepast op het oorspronkelijke plan', aldus Hulman. Wat betreft het cultuurbeleid kondigde de wethouder aan dat het college in het najaar met concrete voorstellen zal komen.

De laatste wethouder in de rij, Van den Anker (Veiligheid en Volksgezondheid), greep de gelegenheid aan nog eens een aantal doelstellingen van het veiligheidsbeleid te onderstrepen, zoals de invoering van de bestuurlijke boetes en het plan om Stadstoezicht hét gezicht naar buiten toe te maken op het gebied van handhaving in de stad.

Van den Anker verwierp de kritiek dat er te weinig werd gedaan voor de dak- en thuislozen. Zij kondigde aan dat het college dit jaar nog nieuwe bedden, stoelen en internaten zal realiseren en nu 'keihard op zoek is naar ruimtes'. De fracties van PvdA en SP plaatsten kanttekeningen bij de belofte van het college om de voorzieningen uit te breiden zonder dat daar middelen voor vrijgemaakt waren.

Tenslotte noemde Van den Anker de Lokale Zorgnetwerken, waarmee het college inzet op vroege signalering en het pro-actief opbouwen van een netwerk rond mensen met een integrale sluitende aanpak.

Restte alleen nog het afsluitende woord door burgemeester Opstelten, die de algemene beschouwingen over de Voorjaarsnota voor gesloten verklaarde.

De definitieve besluitvorming door de raad is gepland op 1 juli 2004 tijdens het slotdebat over de Voorjaarsnota. De besluitvorming wordt voorafgegaan door de voorbereiding in de zeven raadscommissies. In het najaar wordt de Begroting 2005 vastgesteld.

••••

Noot

Het journalistiek verslag is geen woordelijke weergave van de algemene beschouwingen. Het is een journalistieke bewerking op basis van de feitelijke inbreng van sprekers.

Aan de inhoud van dit journalistiek verslag kunnen geen rechten worden ontleend. •

Journalistiek verslag in opdracht van de Griffie Rotterdam. Oorspronkelijk gepubliceerd op de website van de Bestuursdienst Gemeente Rotterdam